



Ciechanów, dnia 17.12.2019r.

NZ – 242 – 23 / 2019

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Cz. I - Odpowiedzi na pytania Wykonawcy w sprawie nr 23/2019 - SIWZ z dnia 21.11.2019r. „Rozwój systemu ciepłowniczego poprzez budowę źródeł kogeneracyjnych na paliwo gazowe o mocy 1 MWe i 1,86 MWe w ramach zadania. „Modernizacja systemu ciepłowniczego PEC w Ciechanowie sp. z o.o. poprzez budowę instalacji wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w wysokosprawnej kogeneracji”

W związku z pytaniami Wykonawcy, Zamawiający na podstawie SIWZ rozdział 10.2. „*Udzielanie wyjaśnień i wprowadzanie zmian przez Zamawiającego, informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów*”. udziela następujących odpowiedzi:

Lp.	Treść pytania	Odpowiedź zamawiającego
Pytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:		
1.	<p>W pkt. 3.1.5 Zamawiający pisze: „Serwis elektrociepłowni przez okres gwarancji tj. 40 000mth (okres 5 lat od odbioru końcowego)”. Prosimy o informację, czy Oferent w wycenie powinien uwzględnić remont pośredni silnika, jeżeli zgodnie z harmonogramem producenta taki remont w okresie gwarancji powinien zostać przeprowadzony ? Informacja ta jest niezbędna, ponieważ remont pośredni zespołu znacząco wpływa na wartość całej oferty serwisowej silnika. Biorąc pod uwagę fakt, że harmonogram wykonywania remontów dla każdego z producentów silników znacząco się różni i poszczególni producenci deklarują remont pośredni silnika po okresie 40 000mth, natomiast inni producenci po 42 000mth, nawiązując do powyższego zakres oferty serwisowej jest nieporównywalny, gdyż Oferenci mający remont pośredni po 42 000mth zgodnie z obecną dokumentacją SIWZ nie muszą uwzględniać jego kosztu w wycenie. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu na: „Serwis elektrociepłowni przez okres gwarancji tj.</p>	<p>Oferent w wycenie powinien uwzględnić remont pośredni silnika, jeżeli zgodnie z harmonogramem producenta taki remont w okresie gwarancji powinien zostać przeprowadzony.</p> <p>Zamawiający zaznacza, że okres gwarancji liczony będzie od dnia odbioru końcowego, natomiast przebieg agregatu w mth liczony będzie od dnia uruchomienia.</p> <p>Zamawiający zmienia pkt. 3.1.5 SIWZ</p> <p>Dotychczasowe brzmienie:</p> <p>Serwis elektrociepłowni przez okres gwarancji tj. 40 000 mth (okres 5 lat od odbioru końcowego).</p> <p>Nowe brzmienie:</p> <p>„Serwis elektrociepłowni przez okres gwarancji tj. 43 000 mth lub 63 miesiące od</p>

	40 000mth lub 60 miesięcy – w zależności co nastąpi wcześniej – z wyłączeniem remontu pośredniego silnika przy 40 000mth” lub, „Serwis elektrociepłowni przez okres gwarancji tj. 42 000 mth lub 63 miesięcy – w zależności co nastąpi pierwsze z uwzględnieniem kosztów wszystkich remontów, które powinny być wykonane zgodnie z harmonogramem producenta silnika w tym okresie – również z kosztem remontu pośredniego przy 42 000mth”	odbioru końcowego – w zależności co nastąpi pierwsze z uwzględnieniem kosztów wszystkich remontów i przeglądów, które powinny być wykonane w tym okresie, zgodnie z harmonogramem producenta silnika.
2.	<p>W pkt. 4.1 Zamawiający pisze: W SIWZ oraz umowie na wykonanie robót budowlanych Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował zamówienie w terminie do 31.03.2023r. natomiast na stronie Zamawiającego w Ogłoszeniu o Zamówienie Sektorowe widnieje informacja z terminem z poprzedniego przetargu – 31.12.2021r. Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie terminu realizacji zamówienia.</p> <p>Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę iż podana data 31.03.2023r. podnosi znacząco wartość oferty względem poprzedniego przetargu, ponieważ ze względu na odległy termin Oferenci będą zobowiązani uwzględnić rosnące z roku na rok koszty urządzeń, robocizny itd., co w konsekwencji dla Zamawiającego jest niekorzystne oraz bezpośrednio wpływa na wzrost wartości ofert.</p>	<p>Zamawiający zmienia pkt 4.1 SIWZ</p> <p>Brzmienie dotychczasowe:</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował zamówienie w terminie do: 31.03.2023 r. (...)</p> <p>Brzmienie nowe:</p> <p>Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował zamówienie w terminie do: 31.12.2022 r. (...)</p>
3.	<p>W pkt. Zamawiający pisze: „W ciągu ostatnich 5 lat realizował (lub realizuje) minimum 3 umowy serwisowe na gazowe agregaty kogeneracyjne i świadczy usługi w ramach autoryzowanego serwisu producenta dostarczonego agregatu prądotwórczego/ silnika oraz posiada system zdalnego monitoringu zainstalowanych jednostek i może zapewnić nieodpłatną, możliwość zdalnego monitoringu 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu wszystkich parametrów urządzenia w siedzibie Wykonawcy jak i Inwestora”</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, jakiego rodzaju dokument wymaga Zamawiający w związku z potwierdzeniem, że Oferent jest autoryzowanym dostawcą usług serwisowych wystawiony bezpośrednio przez producenta. Czy Zamawiający dopuszcza przypadek, w którym Oferent posiada certyfikat potwierdzający autoryzację producenta przypisany do poszczególnego pracownika ? W związku z faktem, że autoryzacja od producenta jest dokumentem potwierdzającym, że Oferent ma odpowiednie kwalifikacje do wykonywania czynności związanych z serwisem agregatu, zwracamy się z prośbą o wyrażenie w przetargu dokumentu, który będzie odnosił się bezpośrednio</p>	<p>Zgodnie z pkt 8.1.13. SIWZ</p> <p>Wykonawca oświadczy, że dysponuje osobami posiadającymi certyfikat producenta dot. napraw, przeglądów silników i agregatów prądotwórczych produkcji której oferują.</p>

	do autoryzacji udzielonej Oferentowi jako firmie, a nie przypisany tylko do pracownika.	
--	---	--

Pytania dotyczące Umowy Serwisowej:		
4.	<p>W §1 ust. 3f Zamawiający pisze: „do realizacji czynności serwisowych użyje narzędzi, materiałów eksploatacyjnych, części zużywających się - eksploatacyjnych i części zamiennych odpowiedniej jakości i zgodnych z wymaganiami producenta agregatów prądotwórczych i innych urządzeń” Zwracamy się z prośbą o zmianę powyższego zapisu na: "do realizacji czynności serwisowych użyje narzędzi, materiałów eksploatacyjnych, części zużywających się - eksploatacyjnych i części zamiennych odpowiedniej jakości i zgodnych z wymaganiami producenta agregatów prądotwórczych i innych urządzeń. Właścicielem zdemontowanych części podczas napraw i przeglądów w okresie gwarancyjnym jest Wykonawca." Prośbę uzasadniamy tym, iż w okresie gwarancyjnym wykonawca musi przedłożyć wymieniane części bezpośrednio do producenta agregatu.</p>	<p>Zamawiający zmienia §1 ust. 3f</p> <p>Brzmienie dotychczasowe:</p> <p>do realizacji czynności serwisowych użyje narzędzi, materiałów eksploatacyjnych, części zużywających się - eksploatacyjnych i części zamiennych odpowiedniej jakości i zgodnych z wymaganiami producenta agregatów prądotwórczych i innych urządzeń;</p> <p>Brzmienie nowe:</p> <p>do realizacji czynności serwisowych użyje narzędzi, materiałów eksploatacyjnych, części zużywających się - eksploatacyjnych i części zamiennych odpowiedniej jakości i zgodnych z wymaganiami producenta agregatów prądotwórczych i innych urządzeń. Właścicielem zdemontowanych części podczas napraw i przeglądów w okresie gwarancyjnym jest Wykonawca.</p>
5.	<p>W §2 ust. 6 Zamawiający pisze: „Na wykonane przez siebie naprawy, Wykonawca udziela 24 miesięcznej gwarancji licząc od dnia sporządzenia pozytywnego protokołu odbioru tych prac, lecz nie krócej niż czas trwania gwarancji o którym mowa w §1 ust.6.” Zwracamy się z prośbą o zmianę powyższego zapisu na: "Na wykonane przez siebie naprawy, Wykonawca udziela 24 miesięcznej gwarancji na wykonane prace z zastrzeżeniem udzielenia gwarancji na części w okresie przewidzianym przez producenta od dnia sporządzenia pozytywnego protokołu odbioru tych prac, lecz nie krócej niż do czasu trwania gwarancji o którym mowa w §1 ust.6.”</p>	<p>Zamawiający nie zmienia §2 ust. 6 umowy serwisowej.</p>
6.	<p>W §3 ust. 4 Zamawiający pisze: „Zgłoszenie Zamawiającego powinno zawierać opis stwierdzonej usterki lub awarii.” Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na: „Zgłoszenie Zamawiającego powinno być przesłane niezwłocznie i powinno zawierać opis stwierdzonej usterki lub awarii.”</p>	<p>Zamawiający zmienia §3 ust. 4 umowy serwisowej</p> <p>Brzmienie dotychczasowe:</p> <p>Zgłoszenie Zamawiającego powinno zawierać opis stwierdzonej usterki lub awarii.</p> <p>Brzmienie nowe:</p> <p>Zgłoszenie Zamawiającego powinno być</p>

		przesłane niezwłocznie i zawierać opis stwierdzonej usterki lub awarii.
7.	<p>W §6 brak jest informacji dotyczącej fakturowania. Zwracamy się prośbą o przesłanie informacji w jaki sposób ma być realizowane fakturowanie za wykonane usługi serwisowe. W paragrafie tym Zamawiający nie uwzględnił również informacji, czy Oferenci w kosztach serwisowych powinni uwzględniać w wycenie waloryzację cen w przyszłych latach realizacji umowy. Czy Zamawiający przewidują stosowanie waloryzacji cen uwzględnionych w umowie serwisowej w kolejnych latach trwania umowy serwisowej, a Oferent w wycenie kosztów serwisowych powinien przyjąć koszt serwisu obowiązujący w roku składania oferty ?</p>	<p>Proces fakturowania ujęty jest w §6, ust. 5 i 6 umowy serwisowej.</p> <p>Oferent jest zobowiązany uwzględnić w wycenie waloryzację cen w kolejnych latach trwania umowy, zgodnie z wskaźnikiem inflacji publikowanym przez GUS: https://stat.gov.pl/wskazniki-makroekonomiczne/ Roczne wskaźniki makroekonomiczne Część III WSKAŹNIKI CEN poz. Zharmonizowany wskaźnik cen konsumpcyjnych (HICP).</p>
8.	<p>W §6 ust. 2 Zamawiający pisze: „Wynagrodzenie, o którym mowa w pkt 1 obejmuje, co najmniej następujące elementy kosztowe (w okresie gwarancyjnym jak i po okresie gwarancyjnym)” Zgodnie z informacją zawartą w SIWZ oraz umowie serwisowej o przedstawieniu kosztów serwisowych wyłącznie w okresie gwarancyjnym zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na: „Wynagrodzenie, o którym mowa w pkt 1 obejmuje, co najmniej następujące elementy kosztowe (w okresie gwarancyjnym)”</p>	<p>Zamawiający zmienia §6 ust. 2 umowy serwisowej</p> <p>Brzmienie dotychczasowe:</p> <p>Wynagrodzenie, o którym mowa w pkt 1 obejmuje, co najmniej następujące elementy kosztowe (w okresie gwarancyjnym jak i po okresie gwarancyjnym)</p> <p>Brzmienie nowe:</p> <p>Wynagrodzenie, o którym mowa w pkt 1 obejmuje, co najmniej następujące elementy kosztowe (w okresie gwarancyjnym)</p>
9.	<p>W §8 ust. 2a Zamawiający pisze: „za przekroczenie terminu usunięcia awarii, o którym mowa w § 3 ust. 9 w wysokości 100,00 PLN za każdą godzinę opóźnienia” W §8 ust. 2c Zamawiający pisze: „za niedotrzymanie dyspozycyjności dla agregatu i elektrociepłowni, o której mowa w § 1 ust. 7 umowy zostanie naliczona kara w wysokości: - 250,00 PLN za każdą godzinę poniżej gwarantowanej minimalnej dyspozycyjności w zakresie od 1 do 240 godzin, - 350,00 PLN za każdą godzinę poniżej gwarantowanej minimalnej dyspozycyjności w zakresie powyżej 240 godzin.” Dodatkowo w Załączniku nr. 9.2 do SIWZ – wzór umowy na roboty budowlane w §17 ust. 2 pkt. 2.1g Zamawiający pisze: „w przypadku nie terminowego usunięcia wady, uszkodzenia lub usterki w terminie określonym w</p>	<p>§17 ust. 2 pkt. 2.1g umowy na roboty budowlane dotyczy etapu prac budowlanych i Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisu.</p> <p>Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie.</p>

	<p>uzgodnionym między stronami protokole, w wysokości 0,1 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, liczonego od wyznaczonego terminu na usunięcie wady, uszkodzenia lub usterki.”</p> <p>Powyższe zapisy zastosowane przez Zamawiającego wyraźnie wskazują wielokrotność systemu kar w stosunku do tej samej czynności: tj. brak dotrzymania dyspozycyjności. System zaproponowany przez Zamawiającego nakłada na Oferentów zbyt wysokie zobowiązania za niedotrzymanie dyspozycyjności oraz jest powielony zarówno w umowie serwisowej jak i umowie na roboty budowlane. Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu w §17 ust. 2 pkt. 2.1g umowy na roboty budowlane, natomiast z wzoru umowy serwisowej usunięcie zapisu w §8 ust. 2c , a pozostawienie jedynie zapisu W §8 ust. 2a.</p>	
10.	<p>W §8 ust. 2d Zamawiający pisze: „za pogorszenie w okresie gwarancji poziomów hałasu: 2,5 % wartości umowy, za pogorszenie o 1 dB gwarantowanych poziomów hałasu zgodnie z tabelą w pkt. 3.3.2. PFU” Zwracamy się z prośbą o zmianę powyższego zapisu na: „W przypadku pogorszenia w okresie gwarancji parametrów poziomów hałasu gwarantowanych zgodnie z tabelą w pkt. 3.3.2. Wykonawca będzie zobligowany do usunięcia usterki oraz poprawy parametrów do wartości deklarowanych”</p>	<p>Zamawiający zmienia §8 ust. 2d umowy serwisowej</p> <p>Brzmienie dotychczasowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za pogorszenie w okresie gwarancji mocy elektrycznej o 1%, z winy Wykonawcy, Zamawiający naliczy karę w wysokości 2,90 zł za każdą mth pracy z obniżoną mocą, w przeliczeniu na moc nominalną. Kara rozliczana będzie każdorazowo po przebiegu 8 000 mth, na podstawie średniej mocy elektrycznej z tego okresu. - za pogorszenie w okresie gwarancji poziomów hałasu: 2,5 % wartości umowy, za pogorszenie o 1 dB gwarantowanych poziomów hałasu zgodnie z tabelą w pkt. 3.3.2. PFU; <p>Brzmienie nowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za pogorszenie w okresie gwarancji mocy elektrycznej o 1%, z winy Wykonawcy, Zamawiający naliczy karę w wysokości 2,90 zł za każdą mth pracy z obniżoną mocą, w przeliczeniu na moc nominalną. Kara rozliczana będzie każdorazowo po przebiegu 8 000 mth, na podstawie średniej mocy elektrycznej z tego okresu. - W przypadku pogorszenia w okresie gwarancji parametrów poziomów hałasu zgodnie z tabelą w pkt. 3.3.2. PFU

		Wykonawca będzie zobligowany do usunięcia usterki oraz poprawy parametrów do wartości deklarowanych o których mowa w pkt 3.3.2 PFU”.
--	--	--

Z poważaniem


PREZES ZARZADU
dr Małgorzata Niesiepska