



Ciechanów, dnia 17.12.2019r.

NZ – 242 – 23.3 / 2019

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Cz. IV - Odpowiedzi na pytania Wykonawcy w sprawie nr 23/2019 - SIWZ z dnia 21.11.2019r. „Rozwój systemu ciepłowniczego poprzez budowę źródeł kogeneracyjnych na paliwo gazowe o mocy 1 MWe i 1,86 MWe w ramach zadania. „Modernizacja systemu ciepłowniczego PEC w Ciechanowie sp. z o.o. poprzez budowę instalacji wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej w wysokosprawnej kogeneracji”

W związku z pytaniami Wykonawcy, Zamawiający na podstawie SIWZ rozdział 10.2. „*Udzielanie wyjaśnień i wprowadzanie zmian przez Zamawiającego, informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów*”. udziela następujących odpowiedzi:

| Lp. | Treść pytania | Odpowiedź zamawiającego |
|--|---|---|
| Pytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: | | |
| 1. | Prosimy o jednoznaczną informację, która data realizacji zadania jest właściwa ta z ogłoszenia 31.12.2021 r. czy ta z SIWZ 31.03.2023 r. | Zamawiający zmienia pkt 4.1 SIWZ Brzmienie dotychczasowe: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował zamówienie w terminie do: 31.03.2023 r. w następujących etapach: Brzmienie nowe: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował zamówienie w terminie do: 31.12.2022 r. w następujących etapach: |
| 2. | Ze względu na fakt, iż okres serwisowy przypada w odległym czasie, czy Zamawiający przewiduje możliwość waloryzacji podanych w Załączniku nr 12 do SIWZ, cen serwisowych zgodnie z wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonym przez Prezesa G.U.S. w każdym roku po złożeniu oferty? | Tak |
| 3. | Ze względu na fakt, iż okres realizacji umowy przypada w odległym czasie, czy Zamawiający przewiduje możliwość korekty ceny w przypadku zmiany wartości podatku vat, wysokości składek na ubezpieczenie społeczne, istotnego wzrostu stawki minimalnego wynagrodzenia ? | Zamawiający wyraża zgodę na korektę stawki VAT adekwatnie do obowiązującego prawa. W przypadku kosztów pracy i kosztów świadczeń z tym związanych możemy to uwzględnić pod |

| | | |
|----|---|--|
| | | warunkiem wskazania w ofercie jednostkowego kosztu pracy w zł/h/osobę i całkowitych udziałów kosztu pracy w cenie ofertowej i w odniesieniu do płacy minimalnej. |
| 4. | W PFU pkt. 3.3.2. Wymagane wartości gwarantowane L.p. 2. "Zainstalowana moc elektryczna (moc czynna generatora)" opisane są wartości 1255-1300 kVA i 2325 kVA (+7%) dla dwóch odpowiednich silników. Czy Zamawiający dopuści generatory o innych, nie mniejszych mocach, przy zachowaniu wszystkich innych wymaganych parametrów gwarantowanych? | Dopuszczamy pod warunkiem zachowania parametru o którym mowa w tabeli 3.3.2. wiersz 1 PFU. |
| 5. | W pkt. 3 SIWZ Zamawiający definiuje termin Kontener, gdzie, jak sądzimy pomyłkowo, opisuje i tym samym zawęża, że ma to być zabudowa „bez możliwości przenoszenia”. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań opartych o agregaty w samonośnej zabudowie kontenerowej z możliwością przeniesienia np. na czas remontu kapitalnego do fabryki producenta? Celowość takiego rozwiązania wskazuje opis zabudowy kontenerowej zawarty w pkt. 3.3.5 PFU? | Zamawiający podtrzymuje definicję. |
| 6. | Dotyczy pkt. 3. SIWZ "Przedmiot zamówienia" pod pojęciem "Sprawność gwarantowana", czy Zamawiający pod pojęciem ciepła niskotemperaturowego rozumie wykorzystanie ciepła z chłodzenia mieszanki LT agregatu kogeneracyjnego? | Tak |
| 7. | Dotyczy SIWZ 7.2.1 W związku z faktem, że referencje dotyczące wykonanych zamówień są pozyskiwane zazwyczaj tuż po zakończeniu realizacji oraz że Zamawiający/ Inwestorzy/ podmioty eksploatujące urządzenia nie praktykują wystawiania referencji kilkakrotnie dla tej samej realizacji. Czy Zamawiający uzna inne dokumenty niż zapisy zawarte w referencjach potwierdzające, że zespoły przepracowały stosowną liczbę motogodzin? Pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu może znacznie ograniczyć konkurencyjność postępowania i narazić Zamawiającego na sztucznie zawyżone ceny. | Zamawiający podtrzymuje zapis. |
| 8. | Dotyczy SIWZ 7.3 Prosimy o wyjaśnienie, czy wymóg dysponowania osobami posiadającymi świadectwa kwalifikacyjne E i D dla grup 1,2 i 3, oznacza, że Wykonawca musi dysponować trzema osobami posiadającymi świadectwo kwalifikacyjne E dla grup 1, 2, 3 łącznie oraz jedną osobą posiadającą świadectwo kwalifikacyjne E i D dla grup 1, 2, 3 łącznie? | Zgodnie z zapisem w pkt 7.3 SIWZ. |
| 9. | Dotyczy SIWZ 16.1 Prosimy o wyjaśnienie ile umów Zamawiający będzie chciał zawrzeć? Jako załączniki do specyfikacji są trzy umowy, | Zamawiający podpisze 3 umowy zgodnie z pkt 4.1 SIWZ. |

| | | |
|-----|--|--|
| | natomiast w w/w punkcie Zamawiający podaje, że planuje zawrzeć dwie umowy. | |
| 10. | Dotyczy SIWZ 16.1 Prosimy o informację w jakich terminach Zamawiający planuje zawrzeć każdą z umów? | Terminy podane w pkt 4.1.1, 4.1.2. i 4.1.3. SIWZ z uwzględnieniem zmienionego terminu zakończenia o którym mowa w odpowiedzi nr 1. |
| 11. | Dotyczy SIWZ 25.3 e). Czy oświadczenie producenta silnika gazowego o możliwości dostawy silnika spełniającego parametry określone w zał. Nr 3 do SIWZ, może być oświadczeniem Wykonawcy? Silnik jest jednym z elementów elektrociepłowni. Wykonawca udziela gwarancji za swój produkt i to on będzie ponosił odpowiedzialność za uzyskanie parametrów gwarantowanych, które nie dotyczą tylko danych związanych z silnikiem. Producent silnika nie będzie w stanie oświadczyć, czy Wykonawca zapewni określoną moc elektryczną i ciepłowniczą, sprawność elektryczną i ciepłowniczą, hałas, dyspozycyjność, gwarancję itd. | Zamawiający podtrzymuje brzmienie pkt 25.3 e. |
| 12. | Dotyczy SIWZ 29.1 d) Prosimy o zdefiniowanie co oznacza określenie rażąco niska cena w stosunku do średniej z pozostałych ofert? Jaki stopień odchylenia będzie uznawany za rażąco niską cenę? | Zamawiający nie zdefiniował pojęcia rażąco niskiej ceny. Należy odnieść się do orzecznictwa wydanego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 13. | Dotyczy SIWZ 29.1 e) Prosimy o zdefiniowanie co oznacza określenie rażąco wysoka cena w stosunku do średniej z pozostałych ofert? | Zamawiający nie zdefiniował pojęcia rażąco wysokiej ceny. Należy odnieść się do znaczenia w języku potocznym. |
| 14. | Dotyczy SIWZ 29.1 h) Prosimy o wyjaśnienie co oznacza określenie „zawiera istotne błędy”? | Wskazujące na nieprawidłową kalkulację, wprowadzające w błąd Zamawiającego i uniemożliwiające ocenienie ofert. |
| 15. | Umowa na roboty budowlane par 15 pkt 9. Wnosimy o dodanie na końcu punktu zapisu: z wyłączeniem wad dotyczących agregatów kogeneracyjnych i innych urządzeń. w przypadku agregatów kogeneracyjnych i innych urządzeń Zamawiający zobowiązany jest do zgłoszenia wady niezwłocznie po jej ujawnieniu. Możliwość zgłoszenia wady po chociaż kilku dniach w przypadku urządzeń pracujących w trybie ciągłym, może skutkować ich nieodwracalnym zniszczeniem. | Urządzenia powinny posiadać zabezpieczenia uniemożliwiające pracę skutkującą powstaniem nieodwracalnych zniszczeń. |
| 16. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.1. a) Prosimy o zastąpienie tego akapitu sformułowaniem „za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1 % całkowitego wynagrodzenia brutto, ustalonego w umowie za każdy dzień zwłoki”. Odniesienie wysokości kar do całości wartości kontraktu (nie wartości poszczególnych etapów) powinno być | Zamawiający zmienia §17 pkt 2.1 umowy na roboty budowlane. Brzmienie dotychczasowe: Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne: |

| | | |
|-----|---|---|
| | tożsame z przyczyną ich naliczenia - zwłoka w wykonaniu całości przedmiotu umowy a nie poszczególnych jej etapów. | Brzmienie nowe: Zamawiające może naliczyć kary umowne: |
| 17. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.1. b) Prosimy o zmniejszenie kary z 0,1 % na 0,05 %. Kara powinna być dyscyplinująca a nie odstrasżająca. | Zgodnie z odpowiedzią w pkt 16. Wysokość kary pozostaje bez zmian. |
| 18. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.1. c) Prosimy o zmianę tego akapitu polegającą na zastąpieniu sformułowania "z przyczyn niezależnych od Zamawiającego" na "z winy Wykonawcy". Sformułowanie "z przyczyn niezależnych od Zamawiającego" jest bardzo dalece ogólne a jednocześnie sankcja dla Wykonawcy jest bardzo wysoka. Wykonawca nie może się zgodzić na zapis w obecnej treści. W skrajnie niekorzystnej interpretacji obecnego zapisu można dojść do wniosku, że Wykonawca będzie ponosił konsekwencje zdarzeń, za które nie odpowiada i na które nie ma wpływu. | Zamawiający zmienia §17 pkt 1 Brzmienie dotychczasowe: Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy Strony postanawiają, iż obowiązywać będą wskazane poniżej kary umowne Brzmienie nowe: Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy Strony postanawiają, iż obowiązywać będą wskazane poniżej kary umowne z zastrzeżeniem ograniczenia odpowiedzialności w przypadku udowodnienia wystąpienia siły wyższej Zamawiający dopisuje jednocześnie §21 pkt 5 w brzmieniu: Jako siłę wyższą rozmiąć należy zdarzenie zewnętrzne niemożliwe do przewidzenia i niemożliwe do zapobieżenia lub przewyciężenia poprzez działanie z dochowaniem należytej staranności tj. klęski żywiołowe, katastrofy budowlane, strajki, wypadki itp. |
| 19. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.1. d) Prosimy o zmniejszenie kary z 5% na 1 %. Kara powinna być dyscyplinująca a nie odstrasżająca. | Zgodnie z odpowiedzią w pkt 16. Wysokość kary pozostaje bez zmian. |
| 20. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.1. e) Prosimy o zmniejszenie kary z 2% na 0,5 %. Kara powinna być dyscyplinująca a nie odstrasżająca. | Zgodnie z odpowiedzią w pkt 16. Wysokość kary pozostaje bez zmian. |
| 21. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.1. f) Prosimy o zmniejszenie kary z 2% na 0,5 %. Kara powinna być dyscyplinująca a nie odstrasżająca. | Zgodnie z odpowiedzią w pkt 16 Wysokość kary pozostaje bez zmian. |
| 22. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.1. g) Prosimy o wykreślenie tego pkt. ponieważ kara za nieterminowe usunięcie wad występuje | §17 ust. 2 pkt. 2.1g umowy na roboty budowlane dotyczy etapu prac |

| | | |
|-----|--|--|
| | już w umowie serwisowej. Nie można karać Wykonawcy z tytułu dwóch umów za to samo. | budowlanych i Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisu. |
| 23. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §17 pkt 2.2. a). Z czego wynika dziesięciokrotna dysproporcja stosowania kar dla Wykonawcy i dla Zamawiającego. Kara przewidziana dla Wykonawcy w pkt 2.1.a) „za opóźnienie 0,1% za dzień”, dla Zamawiającego w pkt 2.2.a) „za zwłokę 0,01% za dzień”. Prosimy o równoprawne traktowanie stron Umowy. | Zamawiający podtrzymuje zapis. |
| 24. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §18 pkt 5. Wnoskujemy o rozszerzenie zobowiązania Zamawiającego do zapłaty wynagrodzenia nie tylko za roboty fizycznie odebrane ale także zobowiązania Wykonawcy za poniesione zaliczki na poczet zakupów urządzeń z których Wykonawca nie może się bez kosztowo wycofać. | Zamawiający zmienia §18 pkt 5 umowy na roboty budowlane. Brzmienie dotychczasowe: W razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Zamawiający obowiązany jest do odbioru robót wykonanych do dnia odstąpienia od umowy, zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty oraz przejścia od Wykonawcy terenu budowy. Brzmienie nowe: W razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Zamawiający obowiązany jest do odbioru robót wykonanych do dnia odstąpienia od umowy, zapłaty wynagrodzenia za wykonane prace i dostawy oraz przejścia od Wykonawcy terenu budowy. |
| 25. | Dotyczy Umowy na roboty budowlane §20 pkt 5. Prosimy o zapisy symetryczne co do kar Zamawiającego na rzecz Wykonawcy i Wykonawcy na rzecz Zamawiającego. Wnoskujemy o zmniejszenie kary do 10 000 złotych z dopiskiem za każdy udowodniony przypadek. | Zapis pozostaje bez zmian. |
| 26. | Dotyczy §1 pkt. 5. Umowy Serwisowej. Jak często Zamawiający będzie sprawdzał parametry gwarantowane? Czy np. będą one sprawdzane po pełnym roku eksploatacji instalacji, czy po określonych przebiegach agregatów? Bardzo prosimy o podanie tej informacji, bo oczywiście Zamawiający posiada pełne prawo do kontroli parametrów urządzeń natomiast Wykonawca powinien znać te czasookresy, do właściwego przygotowania oferty pod względem technicznym i cenowym. | Zamawiający będzie sprawdzał parametry gwarantowane w razie zaistnienia takiej potrzeby wynikłej z bieżącego nadzoru pracy instalacji (min. raz w roku). |
| 27. | Dotyczy wzoru umowy serwisowej §6 pkt. 5. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wykonywania poszczególnych przeglądów serwisowych (np. dwóch lub więcej) w danym roku a opisanych w Załączniku nr 12, Zamawiający będzie płacił Wykonawcy 30 dni po | Zgodnie z §6 pkt. 5 i 6 umowy serwisowej. |

| | | |
|-----|--|---|
| | wykonaniu każdego przeglądu i dostarczenia faktury Zamawiającemu? | |
| 28. | Dotyczy Umowy serwisowej §8 pkt 2. b). Prosimy o zmianę tego sformułowania zamiast "z przyczyn Wykonawcy" na "z winy Wykonawcy" oraz zmianę zapisu " w pkt 1.b" na "w pkt 1.c". Jest to umowa serwisowa więc wysokość kary za jej rozwiązanie powinna odnosić się do ceny usług serwisowych a nie inwestycji. Prosimy również o wykreślenie całego sformułowania zaczynającego się od słowa "a ponadto...", ponieważ ta kara już jest opisana w Umowie o roboty budowlane i nie może być Wykonawca za to samo z dwóch różnych umów podwójnie karany. | Zamawiający zmienia brzmienie §8 pkt 2. b) Brzmienie dotychczasowe: za odstąpienie/rozwiązanie umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w formularzu ofertowym w pkt 1.b a ponadto utraconego dofinansowania lub wsparcia, które Zamawiający utraci w efekcie rozwiązania umowy lub niedotrzymania parametrów pracy urządzeń, ich dyspozycyjności i efektu ekologicznego w okresie trwałości projektu (5 lat); Brzmienie nowe: za odstąpienie/rozwiązanie umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w formularzu ofertowym w pkt 1.c a ponadto utraconego dofinansowania lub wsparcia, które Zamawiający utraci w efekcie rozwiązania umowy lub niedotrzymania parametrów pracy urządzeń, ich dyspozycyjności i efektu ekologicznego w okresie trwałości projektu (5 lat); |
| 29. | Dotyczy Umowy serwisowej §8 pkt 2. c). Prosimy o ujednoczenie tych kar do 100 PLN za każdą godzinę poniżej gwarantowanej minimalnej dyspozycyjności. | Zamawiający podtrzymuje zapis. |
| 30. | Dotyczy Umowy serwisowej §8 pkt 2. d). Prosimy o zmianę kwoty kar umownych z 2,9 zł na 1 zł za każdą mtg pracy z obniżoną mocą, w przeliczeniu na moc nominalną oraz z 2,5% na 1,5 % wartości umowy za pogorszenie o 1 dB gwarantowanych poziomów hałasu. Oczywiście Zamawiający ma pełne prawo do określania warunków realizacji kontraktu i wzajemnej odpowiedzialności Stron natomiast nadmierne eskalowanie sankcji karnych może prowadzić do osłabienia konkurencyjności postępowania i musi wpłynąć na wzrost ceny ofert, niezależnie od Wykonawców. | Zamawiający zmienia §8 ust. 2d umowy serwisowej Brzmienie dotychczasowe: - za pogorszenie w okresie gwarancji mocy elektrycznej o 1%, z winy Wykonawcy, Zamawiający naliczy karę w wysokości 2,90 zł za każdą mth pracy z obniżoną mocą, w przeliczeniu na moc nominalną. Kara rozliczana będzie każdorazowo po przebiegu 8 000 mth, na podstawie średniej |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>mocy elektrycznej z tego okresu.</p> <ul style="list-style-type: none">- za pogorszenie w okresie gwarancji poziomów hałasu: 2,5 % wartości umowy, za pogorszenie o 1 dB gwarantowanych poziomów hałasu zgodnie z tabelą w pkt. 3.3.2. PFU; <p>Brzmienie nowe:</p> <ul style="list-style-type: none">- za pogorszenie w okresie gwarancji mocy elektrycznej o 1%, z winy Wykonawcy, Zamawiający naliczy karę w wysokości 2,90 zł za każdą mth pracy z obniżoną mocą, w przeliczeniu na moc nominalną. Kara rozliczana będzie każdorazowo po przebiegu 8 000 mth, na podstawie średniej mocy elektrycznej z tego okresu.- W przypadku pogorszenia w okresie gwarancji parametrów poziomów hałasu zgodnie z tabelą w pkt. 3.3.2. PFU Wykonawca będzie zobligowany do usunięcia usterki oraz poprawy parametrów do wartości deklarowanych o których mowa w pkt 3.3.2 PFU”. |
|--|--|--|

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

dr Małgorzata Niestępska